УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАЗАХСТАНА

ДОКЛАД

ПРЕЗИДЕНТУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2018

www.ombudsmanbiz.kz

ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА

1

4 июля 2013
принят Закон о Национальной палате предпринимателей

2

28 октября 2013
сформирован Совет по защите прав предпринимателей Национальной палаты предпринимателей

3

27 февраля 2014
принят Указ Президента о кардинальных мерах по улучшению условий для бизнеса

4

29 декабря 2014
принят Закон о кардинальном улучшении условий для бизнеса (введен институт бизнес-омбудсмена)

5

20 мая 2015
приняты 100 шагов Плана нации. 54-й шаг – укрепление института бизнес-омбудсмена

6

1 января 2016
введен в действие Предпринимательский кодекс

7

19 февраля 2016
распоряжением Президента № 59 Палымбетов Б.А. назначен Уполномоченным по защите прав предпринимателей Казахстана

«Развитие предпринимательства, которое представляет собой основу отечественной рыночной экономики, является стратегическим приоритетом Казахстана».

НАЗАРБАЕВ Н.А.



АППАРАТ БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА

Деятельность бизнес-омбудсмена обеспечивает Национальная палата предпринимателей (ст. 313 Предпринимательского кодекса).
В систему защиты прав предпринимателей входит 329 высококвалифицированных специалистов.



ЖУРСУНОВ Р.М.
Руководитель аппарата,
Член Правления НПП РК
“Атамекен”



СУЛЕЙМЕНОВ К.Ш.
Председатель Совета по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции
(24 члена)



САВЕЛЕНКО О.В.
Заместитель руководителя аппарата,
Директор Департамента правовой защиты предпринимателей
(11 экспертов)



УСТЕМИРОВ Е.Л.
Заместитель руководителя аппарата, Директор Департамента общественного мониторинга и работы с административными барьерами
(9 экспертов)

16 региональных Советов по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции
(199 членов)

16 Заведующих секторами аппарата бизнес-омбудсмена

17* отделов по защите прав предпринимателей и снижению административных барьеров (73 эксперта) в регионах.



БЕЙСЕНОВ Б.М.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по г. Астане



КАСЕНБАЕВ И.Т.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по г. Алматы



ГЕРАЩЕНКО В.С.
Заведующая сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Акмолинской области



КУЙШИНОВ Р.Б.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Актюбинской области



КАБДИЕВ К.Т.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Алматинской области



ЖОЛДЫБАЕВ С.Х.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Атырауской области



МАҚСОТОВ Н.Е.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по ЗКО



СЫДЫКОВ К.С.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Жамбылской области



ЖМУК Г.Н.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Карагандинской области



САДВАКАСОВ С.С.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Костанайской области



ЕДИГЕЕВ Г.К.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Кызылординской области



ЖАНАЕВ А.З.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Мангистауской области



АКЕНОВ К.А.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по ЮКО



СЫЗДЫКОВ М.А.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по Павлодарской области



КАЗИЕВ Ж.А.
Заведующий сектором аппарата бизнес-омбудсмена по СКО



МУХАМЕДЖАНОВА Д.Б.
Заведующая сектором аппарата бизнес-омбудсмена по ВКО

* в г. Алматы функционирует 2 отдела: отдел по защите прав предпринимателей и отдел по снижению административных барьеров

СОВЕТЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ



СУЛЕЙМЕНОВ К.Ш.
Председатель Совета

В составы Советов по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции Региональных палат входят:

- заместители акимов областей
- заместители прокуроров областей
- представители департаментов государственных доходов
- Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции
- депутаты
- представители бизнес-сообщества
- средств массовой информации
- практикующие юристы



ТОРЕГЕЛЬДИН С.М.
Председатель Совета по Карагандинской области
(14 членов Совета)



ТЛЕУМУРАТОВ Ю.Д.
Председатель Совета по г. Алматы
(15 членов Совета)



ФЕДОРЕНКО В.А.
Председатель Совета по Акмолинской области
(12 членов Совета)



КУРМАНГАЗИН Е.А.
Председатель Совета по Актюбинской области
(13 членов Совета)



ФАЙЗУЛЛИН Б.Д.
Председатель Совета по Алматинской области
(14 членов Совета)



ЧЕРДАБАЕВ М.М.
Председатель Совета по Атырауской области
(7 членов Совета)



КАПАНОВ К.Х.
Председатель Совета по ЗКО
(14 членов Совета)



АН А.А.
Председатель Совета по Жамбылской области
(15 членов Совета)



СЕЙТЖАНОВ М.Д.
Председатель Совета по ЮКО
(14 членов Совета)



ШАКУН В.М.
Председатель Совета по Костанайской области
(15 членов Совета)



ТЕМИРБАЕВ К.
Председатель Совета по Кызылординской области
(12 членов Совета)



СУЛТАНОВ Ш.Н.
Председатель Совета по Мангистауской области
(15 членов Совета)



ЕЛЕКЕЕВ И.К.
Председатель Совета по г. Астане
(16 членов Совета)



НАБИЕВ Н.А.
Председатель Совета по Павлодарской области
(12 членов Совета)



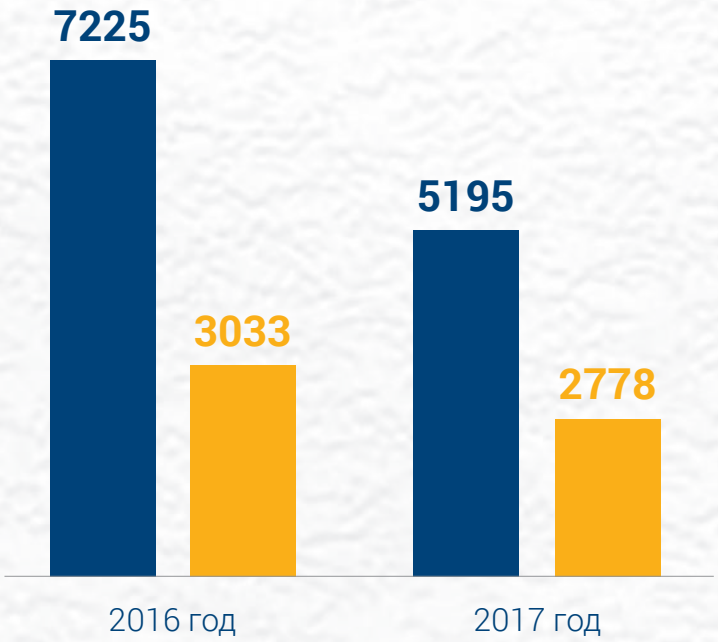
КУАНОВА И.З.
Председатель Совета по СКО
(6 членов Совета)



КАЗАНЦЕВА В.С.
Председатель Совета по ВКО
(7 членов Совета)

РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ

В 2016-2017 годах в адрес бизнес-омбудсмена и его аппарата поступило **12 420** обращений



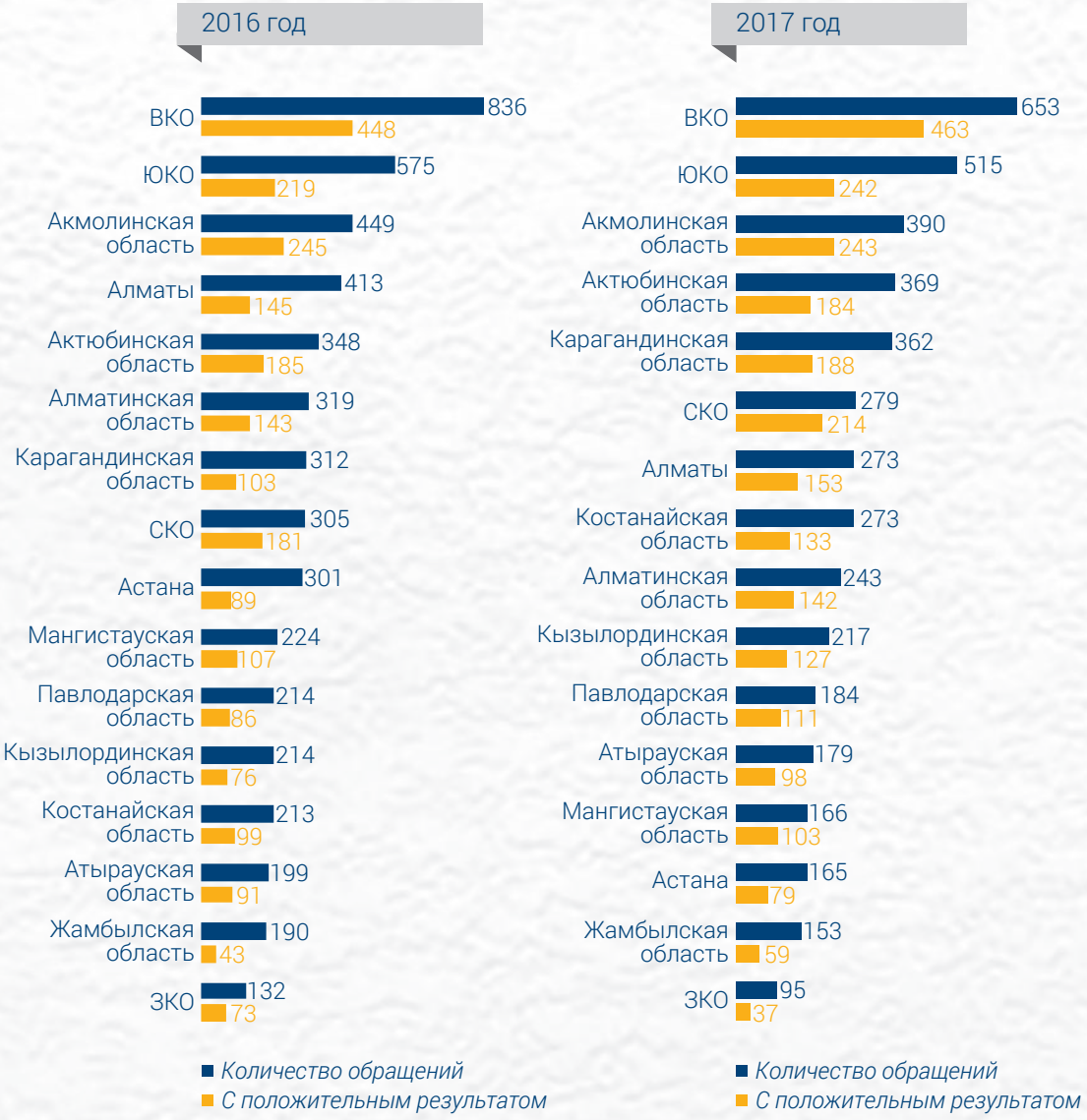
Порядка **47%** обращений находят полное либо частичное решение.

Ст. 309 Предпринимательского кодекса РК:
Бизнес-омбудсмен:

1. представляет, обеспечивает, защищает права и законные интересы субъектов предпринимательства в государственных органах и иных организациях Республики Казахстан, а также международных организациях и иностранных государствах;
2. рассматривает обращения субъектов предпринимательства и др.

Сумма защищенных бизнес-омбудсменом и его аппаратом имущественных прав предпринимателей за 2016-2017 годы составляет **74,1** млрд тенге
(отмененные штрафы, пени, снятые аресты, возвращенное либо сохраненное предпринимателю имущество).

РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ В РЕГИОНАХ



Наибольшее число жалоб в 2017 году касается следующих сфер:



*Тех. регулирование, исполнительное производство, экология, СЭС, транспорт, трудовые отношения, таможенное администрирование, здравоохранение, интеллектуальная собственность, туризм

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВСТРЕЧИ БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА

2016 год - Бизнес-омбудсменом проведены личные приемы в 16 регионах.

2017 год - проведены личные приемы предпринимателей в 10 наиболее проблемных регионах.

В общей сложности принято 307 предпринимателей.

80-90% обращений, поступивших с личного приема, могут разрешаться на местах.

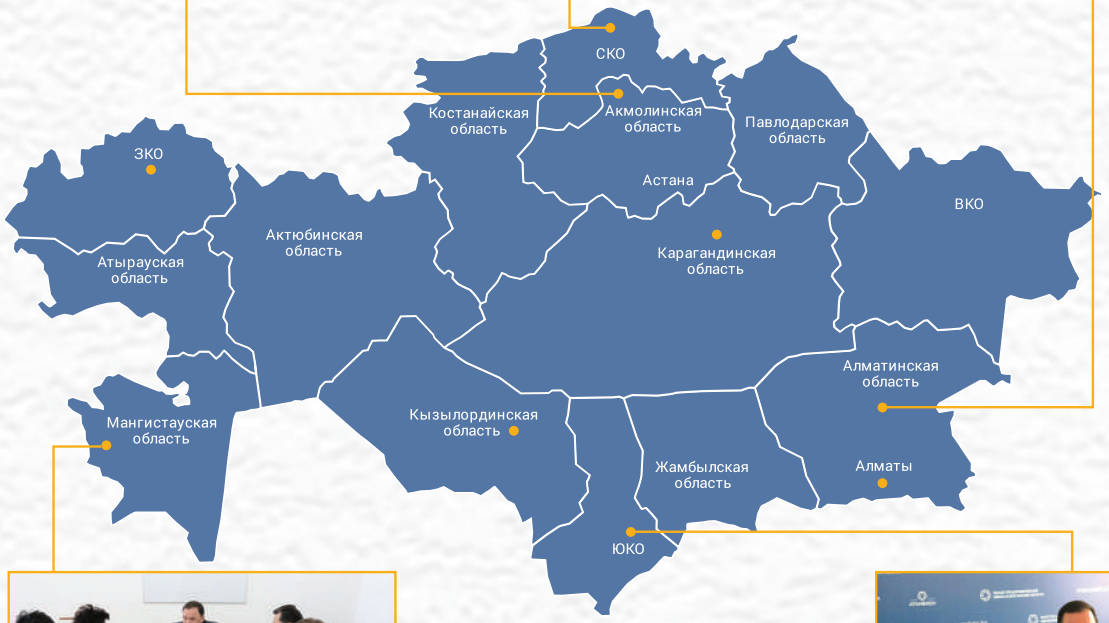
Основные проблемные вопросы для бизнеса:

- ★ *приобретение земельных участков (аукционы);*
- ★ *доступ к информации об утвержденных схемах генеральных планов и к проектам детальной планировки (ПДП);*
- ★ *различное понимание и применение Правил субсидирования в сельском хозяйстве;*
- ★ *несовершенство программы поддержки предпринимателей в сфере обрабатывающей промышленности;*
- ★ *финансирование частных детских садов.*













ИСТОРИИ УСПЕХА / ЗАЩИТА В ВЕРХОВНОМ СУДЕ (ПРИМЕРЫ)

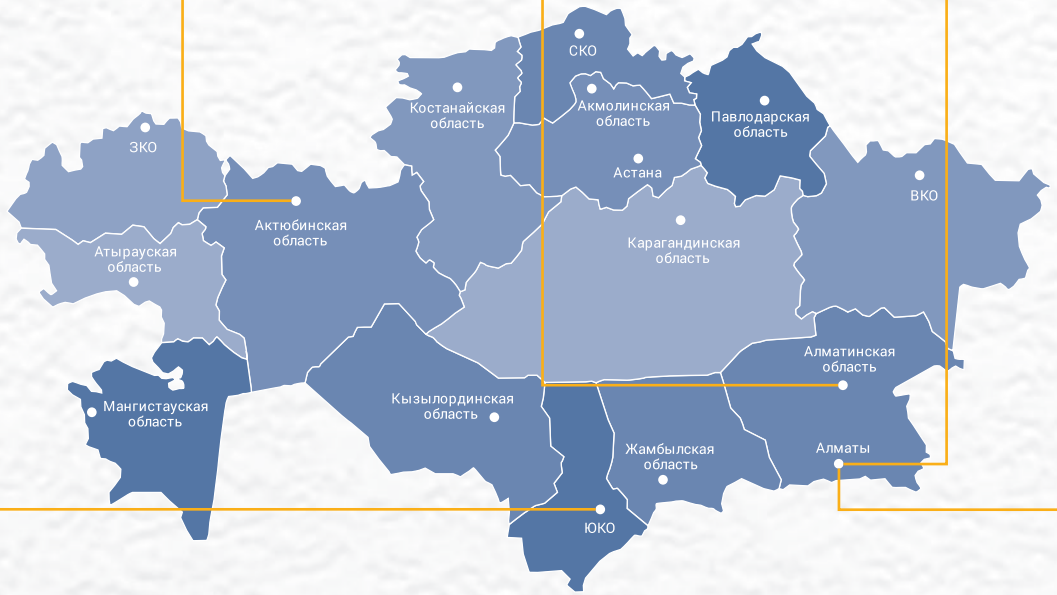
Верховным судом по протесту Генеральной прокуратуры отменено дополнительное административное взыскание в виде конфискации товара на сумму 60 166 755 тенге, наложенное на АО «КазАгроФинанс».

Кассационной коллегией Верховного суда по гражданскому делу по иску Министерства энергетики к Компании Total E&P Nurmunai снижена сумма штрафа со 160 млн до 74 млн тенге.

Кассационной коллегией Верховного суда по гражданскому делу отменено постановление апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда об изъятии у ИП «Имрамзиева Х.» земельного участка.

Кассационной коллегией Верховного суда по гражданскому делу отменено постановление апелляционной судебной коллегии г. Алматы об изъятии земельного участка со строениями у ТОО «Алтын Адам» в пользу гр-на Русакова А.

По представлению Председателя Верховного суда отменено постановление кассационной инстанции Верховного суда по спору между ДГД по г. Алматы и ТОО «Фахрад» и вынесено решение в пользу предпринимателя.



ИСТОРИИ УСПЕХА (ПРИМЕРЫ)

по уголовным делам

Прекращено уголовное дело в отношении руководителя ТОО «Зенит Энерджи».

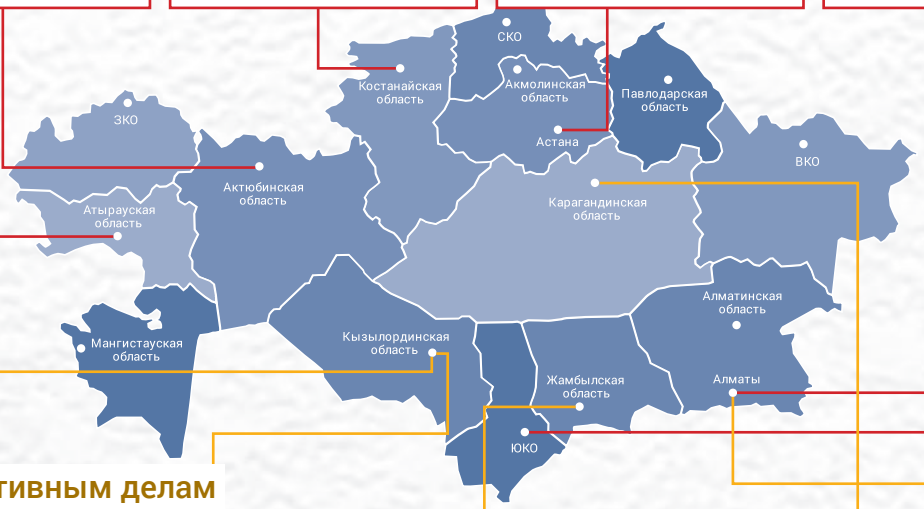
Прекращено уголовное дело в отношении руководства ТОО «ТрейдИнтерКом», заведенное по акту налоговой проверки.

Прекращены уголовные дела по факту выделения субсидий ТОО «Жас-Канат 2006» и ТОО «Агроинтерптица».

Прекращено уголовное дело в отношении руководства ТОО «Мехколонна АЖС», заведенное по акту налоговой проверки.

Прекращено уголовное дело в отношении руководителя ТОО «Желтоксан Орманы».

Прекращено уголовное дело в отношении руководства ТОО «Ордабасы кус» по факту выделения субсидий.



по гражданским и административным делам

Апелляционной судебной коллегией Кызылординского областного суда отменено решение экономического суда по гражданскому делу по иску областного управления сельского хозяйства к КХ «Туртан Ата» и вынесено решение в пользу предпринимателя.

Специализированным межрайонным административным судом г. Кызылорды отменено постановление антимонопольного органа о привлечении ТОО «Сыбага» к административной ответственности по статье 159 ч. 1 КоАП РК.

Специализированным межрайонным административным судом г.Тараза отменено постановление уполномоченного органа о привлечении ТОО «Пико» к административной ответственности по статье 130 КоАП РК.

Апелляционной инстанцией Карагандинского областного суда по жалобе о несогласии с привлечением ТОО «Алматерм» к административной ответственности отменен штраф в размере 28 239 766 тенге.

Специализированным межрайонным административным судом г. Алматы прекращено производство в отношении ТОО «Казфосфат» по статье 278 ч. 3 КоАП РК и отменен штраф, наложенный УГД по Медеускому району г. Алматы.

ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ЗЕМЛИ, ГЕНПЛАНЫ И ПДП

Местные исполнительные органы не размещают на интернет-ресурсах ген. планы и проекты детальных планировок населенных пунктов.

Данный вопрос был обсужден с акимами 16 регионов

№	Регион	Кол-во размещенных генпланов, ПДП	Общее кол-во генпланов и ПДП
1	Астана	2	2
2	Алматы	2	2
3	Акмолинская область	38	38
4	Алматинская область	17	38
5	Атырауская область	8	16
6	Актюбинская область	7	26
7	ВКО	24	38
8	Жамбылская область	12	22
9	ЗКО	19	26
10	Карагандинская область	36	36
11	Костанайская область	30	40
12	Кызылординская область	10	18
13	Мангыстауская область	9	14
14	Павлодарская область	18	24
15	СКО	28	28
16	ЮКО	18	30
	Общее количество	**278**	**398**

Открытость решений по земле

1. **Министерством сельского хозяйства поддержано** предложение по обеспечению транспарентности перечня предоставленных для коммерческих целей земельных участков *(вносятся изменения в Земельный кодекс)*

2. **Устанавливается обязанность акиматов** проводить земельные аукционы не позднее 90 дней с момента отказа в предоставлении земельного участка

3. **Усиление контроля** за соблюдением требований Земельного кодекса *(вводится административная ответственность по нарушению сроков проведения земельных аукционов, неопубликования перечня предоставленных коммерческих земель)*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНОМ РОССИИ

СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМОПОМОЩИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ



Бизнес-омбудсмен Казахстана
ПАЛЫМБЕТОВ Б.А.



Бизнес-омбудсмен России
ТИТОВ Б.Ю.

Форум Бизнес-омбудсменов Казахстана и России в рамках Евразийского Экономического Союза (г.Астана, 02.09.2017 года)



Приняли участие бизнес-омбудсмены из 40 регионов России, представители центрального аппарата Бизнес-омбудсмена РФ и Генеральной прокуратуры РФ.

Подписано Соглашение о взаимопомощи и сотрудничестве *(обмен опытом, содействие в защите прав предпринимателей, консультативно-правовая помощь и др.)*

Основные направления сотрудничества:

- возврат уполномоченными органами России имущества (товаров, денежных средств и др.) казахстанским предпринимателям;
- информационный обмен по вопросам защиты бизнеса Казахстана и России;
- привлечение к ответственности лиц, совершивших противоправные действия в отношении казахстанских предпринимателей в РФ.



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

ГП РК – защита прав субъектов предпринимательства в судебных процессах по уголовным, гражданским и делам об административных правонарушениях

Дорожная карта

АДГСиПК РК – антикоррупционная работа, привлечение к ответственности виновных должностных лиц государственных органов

Дорожная карта

ВС РК – анализ правоприменительной практики

План мероприятий

МЮ РК и МНЭ РК – совершенствование законотворческой работы в сфере предпринимательской деятельности

Законотворчество

МФ РК – налоговое и таможенное администрирование

Апелляционная комиссия
Соглашение

СОВЕТЫ И КОМИССИИ (с участием бизнес-омбудсмена и его аппарата)

- *Совет по правовой политике при Президенте РК*
- *Комиссия по вопросам противодействия коррупции при Президенте РК*
- *Межведомственная комиссия по вопросам законопроектной деятельности*
- *Межведомственная комиссия по вопросам регулирования предпринимательской деятельности*
- *Комиссия по выработке предложений по вопросам передачи функций госорганов в конкурентную среду и саморегулируемым организациям*
- *Апелляционная комиссия по рассмотрению жалоб на уведомления о результатах проверок и (или) уведомления об устранении нарушений (Минфин РК)*
- *Общественный совет по государственным финансам (Минфин РК)*

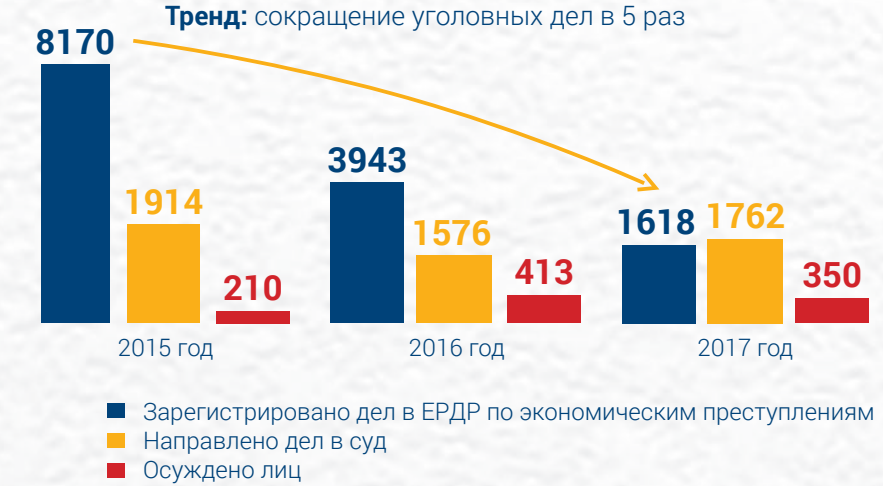
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРОЙ РК



I ФОРУМ «НАДЗОР ПРОКУРАТУРЫ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» (14.06.2016 года)

ИТОГИ ФОРУМА:

- Сокращена регистрация уголовных дел на предпринимателей в 5 раз
- Исключен арест предпринимателей (кроме 6-ти статей для явных теневиков)
- Освобождение от ответственности лиц, впервые совершивших преступление
- Декриминализация «лжепредпринимательства»
- Благодаря проведенной в 2016-2017 годах амнистии, стало возможным возвращение предпринимателей в экономическую деятельность страны
- В результате проведенной легализации 5,65 трлн тенге возвращено в экономический оборот страны



СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (02.09.2017 года)



02.09.2017 года - подписание Соглашения о сотрудничестве

Цель Соглашения - своевременное выявление и решение системных проблем субъектов бизнеса

Направления Соглашения:

- формирование Реестра проблем, разработка и реализация мероприятий, направленных на выявление и решение, а также преодоление административных барьеров
- проведение совместного мониторинга нормативных правовых актов, правоприменительной практики государственных органов и организаций на предмет наличия в них административных барьеров
- обмен информацией, представляющей взаимный интерес
- оценка эффективности работы органов прокуратуры и региональных палат по решению системных проблем предпринимателей

II ФОРУМ «НАДЗОР ПРОКУРАТУРЫ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» (23.11.2017 года)

Подписана Дорожная карта на 2018 год

Приоритетные направления:

- дальнейшая гуманизация уголовного и административного законодательств
- усиление ответственности должностных лиц
- анализ споров между бизнесом и государством
- реализация программы «Рухани жанғыру»
- совершенствование системы управления рисками (СУР)
- цифровизация



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АГЕНТСТВОМ РК ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ

5 декабря 2016 года, Астана
Республиканский Форум предпринимателей по вопросам противодействия коррупции

Утверждена Дорожная карта по реализации Соглашения о сотрудничестве.

Анализ коррупционных рисков в деятельности государственных органов по **16 сферам:**

1. *Здравоохранение;*
2. *Вопросы развития предпринимательства МИО;*
3. *Сельское хозяйство;*
4. *Архитектура и градостроительство;*
5. *Энергетика и ЖКХ;*
6. *Земельные отношения;*
7. *Вопросы гос. закупок;*
8. *Налоговое администрирование;*
9. *Таможенное администрирование;*
10. *Природопользование и экология;*
11. *Ветеринарный надзор;*
12. *Санитарно-эпидемиологический надзор;*
13. *Пожарная безопасность;*
14. *Промышленная безопасность;*
15. *Исполнение судебных актов;*
16. *Транспортный контроль.*



По итогам работы внесено **139** рекомендаций, в том числе выработаны предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Организованы совместные мероприятия, направленные на формирование антикоррупционной культуры в обществе с публикацией в СМИ (*круглые столы, конкурсы и т.д.*).

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖОҒАРҒЫ СОТЫ

7 декабря 2017 года, Астана
Форум: «Повышение эффективности судебной защиты прав и законных интересов бизнеса»

План совместных мероприятий на 2018 год:

1. Аналитическая работа
   - изучение споров предпринимателей в 7 сферах (налоги, таможня, госзакупки, экология, банкротство, споры с акиматами и квазигоскомпаниями)
   - выработка единообразной судебной практики
   - разработка комментария к Налоговому кодексу
2. Новые цифровые технологии
   - улучшение функционала судебных сервисов
   - пилотный проект (оценка возможности внедрения искусственного интеллекта)
3. Правовой всеобуч
   - систематизация типовых ошибок предпринимателей (памятка)
   - создание «банка типовых договоров»
   - памятка «как выбрать юриста», региональные «рейтинги юристов»
4. Информационное взаимодействие





ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МИНИСТЕРСТВОМ ФИНАНСОВ РК

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГОВОГО И ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
Изменения в Налоговый кодекс вносятся **один раз в год** ***(с 2009 года внесено более 2500 изменений 125 законами, в среднем в год 16 законов)***	Сокращены сроки выпуска товаров – **до 4-х часов**
Сохранен действующий порог по НДС – **30 000 МРП** ***(ранее предусматривалось поэтапное снижение до 15 000 МРП)***	Сокращены документы при электронном декларировании – **до одной декларации**
Сохранены **действующие** специальные налоговые режимы *(ранее предусматривалось их упразднение)*	Сокращены сроки проведения таможенного досмотра при транзите – **в 2 раза**
Введен **принцип добросовестности** налогоплательщиков *(неясности и неточности толкуются в пользу налогоплательщика)*	**Сокращена таможенная ответственность декларанта** перед таможенными органами
Отмена штрафа и пени, если налоговые органы неправильно разъясняют Налоговый кодекс	Сокращен срок исковой давности для малого и среднего бизнеса – **до 3-х лет**
Пересмотрен срок исковой давности для МСБ **с 5 до 3 лет**	Регламентирован перенос акцента таможенного контроля **на этап после выпуска**
Снижен размер санкций за занижение авансовых платежей по КПН **с 40 до 20%**	При проверках неточности и неясности будут толковаться **в пользу предпринимателя**
Снижена ставка социального налога с 11 % до **9,5%**	**Недоначисление ТПиН** при пересмотре кода товаров таможенными органами
Пересмотрены критерии СУР	Регламентирована деятельность **СЭЗ «МЦПС «Хоргос»**

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МИНИСТЕРСТВОМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РК

РЕФОРМИРОВАНИЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



61
Контролирующих госорганов



544
Контрольных функций



30 540
Требований к бизнесу



Сроки проверок

1

Переход на профилактический контроль **(без привлечения к ответственности)**

2

Исключение дублирующих и несвязанных с рисками **165** функции госорганов **(30%)**

3

Сокращение **56%** требований

останется **13 386**

4

Сокращение:
общий срок проверок
с 30 до 15 дней
срок внеплановых проверок
с 30 до 10 дней

ПОДГОТОВЛЕНЫ ПОПРАВКИ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КОДЕКС И БОЛЕЕ 30 ЗАКОНОВ

ОПТИМИЗАЦИЯ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Снижено количество лицензий и разрешений

Этап 1

2011 год

1 115

Этап 2

2014 год

Законом «О разрешениях и уведомлениях» установлен перечень из **481**

Этап 3

2014-2015 гг.

Законом о кардинальных мерах сокращено еще 42 разрешения.

Итого **439**

Этап 4

2015-2016 гг.

Законом по сокращению разрешительных документов сокращено и оптимизировано 153 разрешительных документа.

В настоящее время действуют **316**

Эффект от оптимизации разрешительной системы: ежегодное снижение финансовых потерь бизнеса на **1,5 млрд. тенге**

Из 1115 разрешений:



Всего сократилось **72%** или порядка **800** разрешений от первоначального количества

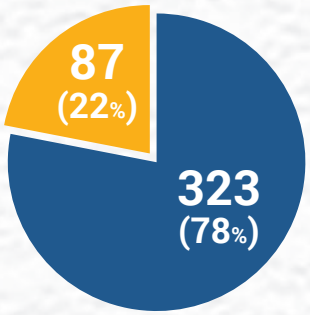
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ПОДХОДЫ ПО ГУМАНИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (КоАП)

1. досрочное возобновление действия разрешения (лицензии)
2. освобождение от ответственности при малозначительности правонарушения
3. **50%** скидка на оплату штрафов для юрлиц
4. возможность сокращения судьей суммы штрафа до **30%**
5. расширение института предупреждения

28.12.17 г. ПОДПИСАН ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В КоАП

Из **410 статей** КоАП, затрагивающих бизнес:



- Кол-во статей, в которые внесены изменения
- Кол-во статей, оставленных в действующей редакции

15	Кол-во составов правонарушений, исключенных из КоАП
48	Кол-во статей, по которым предусмотрено предупреждение
157	Кол-во статей, по которым снижены размеры штрафов
300	Кол-во составов, по которым предусмотрена **50%** скидка

РЕЕСТР ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

РЕЕСТР ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ

НАИБОЛЬШЕЕ КОЛ-ВО ПРОБЛЕМ:

- Строительство, градостроительство и архитектура — 9%
- Транспорт, логистика и связь — 9%
- Мед. и фарм. Промышленность — 7%
- Техническое и проф. образование — 7%
- Закупки — 6%

Реестр системных проблем включает **571** вопрос, из которых **386** вопросов решены или **66%**

На стадии решения **48** проблем

На обсуждении с госорганами **137** проблемы



РЕЕСТР ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ПО СФЕРАМ

СТРОИТЕЛЬСТВО, ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И АРХИТЕКТУРА

1. Необходимость передачи функции аккредитации экспертных организаций от МИР РК в палату экспертных организаций.
2. Необходимость проведения повторной экспертизы проектно-сметной документации в случае изменения сметной стоимости проекта.
3. Перевод разрешения на переоборудование, перепланировку нежилого помещения на уведомительный порядок в случае, если не затрагивают несущие конструкции.

ТРАНСПОРТ, ЛОГИСТИКА И СВЯЗЬ

1. Необходимость повышения рентабельности пассажирских автобусных перевозчиков, занятых на социально-значимых маршрутах.
2. Проблема запрета на автомобильные перевозки грузов самосвалом.

МЕДИЦИНСКАЯ И ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

1. Проблема ущемления интересов отечественных производителей медицинской техники в региональных закупках.
2. Завышенные требования к аптекам, установленные стандартом аптечной практики (GPP).

ЗАКУПКИ

1. Проблема включения в Реестр недобросовестных участников государственных закупок поставщика, занявшего второе место.
2. Проблема затягивания оплаты за выполненные работы, оказанные услуги и поставленные товары в адреса компаний и организации 50 % и более процентов акций (долей участия) которых принадлежат АО «ФНБ «Самрук Казына».

ПРИОРИТЕТЫ – ЦИФРОВИЗАЦИЯ И АВТОМАТИЗАЦИЯ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ

более 600 услуг затрагивают интересы бизнеса

Анализ бизнес-процессов

1. Сокращение количества требуемых документов;
2. Сокращение сроков оказания услуг;
3. Сокращение полей заявлений (форм сведений);
4. Исключение излишних процессов путем автоматизации.

ЦЕЛЬ

оптимизация и автоматизация всех государственных услуг

ПРОВЕРКИ

Из 81 200 проверок в отношении бизнеса в 2017 году, с применением системы управления рисками проведено 31 000 проверок, или 38%

Анализ систем управления рисками

1. Правильность применения СУР как на центральном, так и на региональном уровнях;
2. Эффективность проверок в привязке с динамикой неблагоприятных происшествий (аварии, пожары, смертность, заболевания, отравления и т.д.);
3. Эффективность проверок в привязке к повторности нарушений, выявляемых у субъекта контроля и надзора;
4. Кратность (количество) проверок в отношении одного субъекта контроля и надзора.

ЦЕЛЬ

полная автоматизация систем управления рисками

ПРИОРИТЕТЫ. УСИЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

2016 год

По данным правовой статистики поступило жалоб на действия должностных лиц **44 920**

Привлечено к ответственности:
уголовной **3**
административной **19**
дисциплинарной **17**

2017

Январь. Дорожная карта с ГП, пункт 4.9, проведен анализ, Выработаны и направлены предложения

Январь. Дорожная карта с АДГСПК, пункт 3 проведен анализ, выработаны и направлены предложения

Февраль. Совет по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции НПП. Выработаны рекомендации , направлены в гос.органы

Апрель. Бизнес-омбудсменом поддержаны выработанные предложения по усилению ответственности должностных лиц и в порядке ст. 309 направлены в Генеральную прокуратуру и Агентство по делам государственной службы и противодействию коррупции.

Дисбаланс между количеством жалоб на притеснение бизнеса и числом наказанных должностных лиц

2017 год

По данным правовой статистики поступило жалоб на действия должностных лиц **45 086**

Привлечено к ответственности:
уголовной **12**
административной **33**
дисциплинарной **81**

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ

УК РК содержит «фильтры», которые нивелируют все усилия по привлечению к ответственности. Предлагается кардинально пересмотреть содержание статей УК РК (361, 362, 365, 370, 371).

КоАП. По ст. 175, 175-1 определить госорган, который будет реально работать по таким правонарушениям. Это прерогатива антикоррупционного ведомства и органов прокуратуры. Ст. 173 КоАП нуждается в корректировке.

Необходимо совершенствование института дисциплинарного производства. Предлагается расширить временные рамки дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение государственным служащим своих обязанностей.

2018

Дорожные карты с ГП, АДГСПК, ВС РК

Концепция проекта Закона

ПРИОРИТЕТЫ. ДАЛЬНЕЙШАЯ ГУМАНИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Совершенствование УК и КоАП в части таможенных вопросов

Переход от МРП к штрафам в % соотношении по таможенным статьям (ст. 551 КоАП)	Применять конфискацию только в случае неуплаты штрафов	Исключить из УК ответственность за недостоверное декларирование (ст. 234 УК)	Исключить из КоАП гражданско-правовые статьи	Привлекать к дисциплинарной, а не адм. ответственности	Предусмотреть ответственность только за опасные деяния

Совершенствование таможенного законодательства

1. Прозрачная Система управления рисками
2. Доступ участников ВЭД к ценовой информации
3. Ужесточение регламента проведения камеральных проверок
4. Полное внедрение автоматизированной системы декларирования, контроля, учета и проверок

Совершенствование законодательства в сфере государственных закупок и закупок в квазигосударственном секторе

1. Усиление системы внутреннего аудита
2. Расширение субъектов коррупционных правонарушений
3. Создание единой информационной платформы
4. Усиление внутрикорпоративных мер противодействия коррупции

БИЗНЕС-ОМБУДСМЕН В СМИ



На сайте Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана ombudsmanbiz.kz размещена вся необходимая информация об институте бизнес-омбудсмена, контакты всех представителей в регионах, а также необходимые нормативные документы.

На сегодняшний день сайт посетили более

60 000 человек.

По итогам работы за 2017 год в СМИ опубликовано более

600 материалов.



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАЗАХСТАНА

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ-2016

2018

www.ombudsmanbiz.kz

ЗАКОН «О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ»

Рейтинг «Деловой климат» – независимое исследование условий ведения предпринимательской деятельности, проводимое для оценки и сопоставления результатов работы центральных государственных и местных исполнительных органов, основанное на результатах публичного анализа регуляторного воздействия нормативных правовых актов и инструментов регулирования, а также анализа сложившейся правоприменительной практики *(статья 1 Закона)*.

ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА

В 2016 году в исследовании учитывалось мнение действующих предприниматели, ассоциаций, национальных компаний и юридических фирм. Количество респондентов составило - **4100**.

ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проведено во всех **14** областях Казахстана и двух городах республиканского значения – **гг. Астана и Алматы**. Исследованием охвачены как городские, так и сельские населенные пункты.

Национальная палата на регулярной основе осуществляет подготовку и ведение независимого рейтинга «Деловой климат» (статья 10 Закона)

ФАКТОРЫ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА

- ✓ Административное регулирование;
- ✓ Государственная поддержка;
- ✓ Недвижимость;
- ✓ Человеческие ресурсы;
- ✓ Финансовые ресурсы.

В РАМКАХ ИССЛЕДОВАНИЯ БЫЛО ПРОАНАЛИЗИРОВАНО 30 ЗНАЧИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ОЦЕНКЕ БИЗНЕС СРЕДЫ. ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ФАКТОРЫ ПОЛНОСТЬЮ СООТВЕТСТВУЮТ МЕЖДУНАРОДНОМУ ОПЫТУ

	Деловой климат, Казахстан	Эрнст энд Янг	Enterprise Survey, Всемирный Банк	Правительство Великобритании	Опора России	Банк Америки	Financial Times and The Economist
Финансовые ресурсы	+	+	+	+	+	+	+
Человеческие ресурсы	+	+	+	×	+	+	+
Государственная поддержка МСБ	+	+	×	+	×	+	+
Административное регулирование	+	+	+	×	+	+	+
Недвижимость и инфраструктура	+	×	+	×	+	×	×
Внутренняя среда бизнеса	+	×	×	+	×	+	+
Коррупция и теневая экономика	+	×	+	×	×	×	+

ФАКТОРЫ И СУБФАКТОРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2016»

ДЕРЕВО ФАКТОРОВ «ДЕЛОВОГО КЛИМАТА»

АДМИНИСТРАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

— Удовлетворенность работой госорганов
— Технические регламенты, лицензии и проверки
— Проблемы взаимодействия государства и бизнеса
— Предоставление справочной, отчетной и иной информации субъектами МСП

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

— Участие в государственных программах поддержки и их оценка
— Оценка деятельности объектов инновационной инфраструктуры
— Удовлетворенность работой ЦОП и ЦПП

НЕДВИЖИМОСТЬ

— Объекты недвижимости и земельный участок
— Коммунальные и коммуникационные сети
— Транспортная инфраструктура

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

— Доступность кадров
— Компетенция кадров
— Обучение предпринимателей

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ

— Финансовое состояние предприятий
— Доступность инструментов кредитования
— Размер кредитования

ВНУТРЕННЯЯ СРЕДА

— Состояние бизнеса
— Барьеры и страхи предприятий
— Инновации в МСП
— Конкуренто-способность бизнеса
— Технология удержания клиентов и социальная ответственность
— Мотивация предпринимателей
— Взаимодействие с крупными компаниями
— Семейный бизнес

ПОЛЕВЫЕ РАБОТЫ:

МЕТОДОЛОГИЯ И ОБРАБОТКА: ERI ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE, GSB GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS NAZARBAYEV UNIVERSITY

Показатель «Внутренняя среда» не участвует в оценке рейтинга

ВЫБОРКА И ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ИССЛЕДОВАНИЯ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ - 2016»

	2016
ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	
КОЛИЧЕСТВО РЕСПОНДЕНТОВ	4 100
ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	В 2016 году в исследовании учитывались сведения от ***действующих*** предпринимателей.
ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА	Исследование проведено во всех 14 областях Казахстана и двух городах республиканского значения – гг. Астана и Алматы. Исследованием охвачены как городские, так и сельские населенные пункты.
ОШИБКА ВЫБОРКИ	При опросе ***4107*** респондентов ошибка выборки составила порядка ***2%***. При этом по международным стандартам данные считаются достоверными, если ошибка выборки колеблется в пределах 5%.
МЕТОДИКА ОПРОСА	В этом году исследование предпринимателей проводилось методом интервьюирования, что значительно снизит погрешность выявленных результатов.
СОДЕРЖАНИЕ ВОПРОСОВ	В 2016 году значительно были увеличены количество и качество вопросов по административному регулированию, коррупции и «теневой» экономике.

ОБЩИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ПРОФИЛЬ. РЕСПОНДЕНТЫ И ПРЕДПРИЯТИЯ

Средний возраст респондента

41

Руководитель	**73,2%**
Бухгалтер	**13,5%**
Заместитель директора	**4,8%**
Служащий компании	**8,5%**

Средний возраст бизнеса на 2016 год

7 лет 8 месяцев

Гендерное распределение

47,4%

52,6%

Национальность

Казах	**67,4%**
Русский	**21,7%**
Другое	**10,9%**

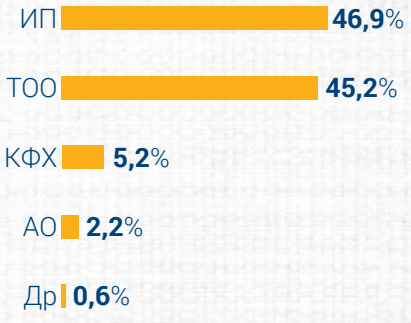
Тип населенного пункта

Город	**78,9%**
Село	**21,1%**

Образование

Начальное	**0,2%**
Среднее	**6,8%**
Среднее специальное	**29,5%**
Бакалавр	**57,5%**
Магистратура	**5,7%**
Докторантура	**0,4%**

Форма организации



Общее количество респондентов

4107

	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	Обрабатывающая промышленность	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Транспорт и складирование	Услуги по проживанию и питанию	Финансовая и страховая деятельность	Развлечение и отдых
Количество работников на момент создания	11	78	24	20	7	22	12	12	8
Количество работников в настоящее время	28	135	48	45	12	37	22	21	15
Годовой объем произведенной продукции на момент создания (KZT)	630357	845176	913118	1022272	772552	741638	698209	882441	648809
Годовой объем произведенной продукции в 2015 году (KZT)	2844480	17007030	36045617	25557406	6464861	5487327	3933572	1890436	165 3580
Годовой объем произведенной продукции на конец 2016 года (KZT)	2462429	5766060	15794548	19002526	17187333	3642779	3074224	2170461	1543772

MIN **MAX**

РЕЗУЛЬТАТЫ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2016»

Рейтинг регионов ДК 2016				Рейтинг регионов ДК 2015		ФАКТОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ 2016 ГОДА				
			↕			Административное регулирование	Финансовые ресурсы	Государственная поддержка	Человеческие ресурсы	Недвижимость и инфраструктура
1	г. Алматы	3,14	+2 ↑	г. Астана	2,70	88%	55%	80%	79%	76%
2	г. Астана	3,11	−1 ↓	Актюбинская	2,57	89%	57%	92%	76%	70%
3	ЮКО	2,97	+3 ↑	г. Алматы	2,50	84%	58%	76%	79%	73%
4	Павлодарская	2,95		Павлодарская	2,48	83%	56%	71%	80%	71%
5	Актюбинская	2,92	−3 ↓	Карагандинская	2,48	89%	58%	81%	67%	66%
6	Карагандинская	2,88	−1 ↓	ЮКО	2,42	83%	53%	82%	73%	68%
7	Мангистауская	2,88	+1 ↑	Атырауская	2,39	79%	62%	77%	71%	68%
8	Алматинская	2,86	+3 ↑	Мангистауская	2,38	81%	52%	70%	74%	69%
9	Атырауская	2,84	−2 ↓	Жамбылская	2,35	82%	58%	60%	64%	70%
10	ВКО	2,82		ВКО	2,35	79%	58%	68%	74%	67%
11	Жамбылская	2,78	−2 ↓	Алматинская	2,34	75%	57%	65%	72%	70%
12	Акмолинская	2,69	+2 ↑	Кызылординская	2,33	75%	51%	82%	68%	59%
13	ЗКО	2,66		ЗКО	2,33	76%	48%	64%	80%	62%
14	Кызылординская	2,65	−2 ↓	Акмолинская	2,28	83%	53%	82%	73%	68%
15	Костанайская	2,63	+1 ↑	СКО	2,24	70%	56%	71%	58%	68%
16	СКО	2,54	−1 ↓	Костанайская	2,24	76%	52%	65%	69%	57%

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

		Доля предпринимателей, отметивших эффективность работы госорганов (хорошо/ никаких претензий)		Эффективность госорганов региона по 4-х бальной шкале (рейтинг от 1 до 12)			
	Госорганы региона	с учетом территориальных служб	без учета территориальных служб	Рейтинг с учетом территориальных служб	Балл (от 1 до 4)	Рейтинг без учета территориальных служб	Балл (от 1 до 4)
МФ РК	Налоговое администрирование	80%	67%	1 ↑	3,12 ↑	10	2,69
МВД РК	Комитет по чрезвычайным ситуациям	79%;	66%	2 ↑	3,09 ↑	8	2,70
МЭ РК	Комитет экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе	78%	68%	3 ↑	3,03 ↑	7	2,75
МИР РК	Комитет индустриального развития и промышленной безопасности	75%	61%	4 ↑	2,97 ↑	6	2,76
МИР РК	Комитет транспорта	75%	58%	5	2,96 ↑	5	2,78
МФ РК	Комитет государственных доходов,:	73%*	64%*	6 ↓	2,95* ↑	4	2,83*
МНЭ РК	Комитет по защите прав потребителей	72%	65%	7 ↓	2,93 ↑	3	2,85
МФ РК	Таможенное администрирование	70%	67%	8 ↓	2,89 ↑	2	2,88
МФ РК	Службы экономических расследований	68%	59%	9 ↓	2,84 ↓	1	2,89
МЮ РК	Департамент по исполнению судебных актов,	60%**	60%	10	2,69**	9	2,69
МФ РК	Комитет по финансовому мониторингу	59%**	59%	11	2,68**	11	2,68
МНЭ РК	Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции	63%**	63%	12	2,67**	12	2,67
МИР РК	Комитет технического регулирования и метрологии	53%**	53%	13	2,66**	13	2,66

Примечание:
**- доля предпринимателей в %, балл рейтинга для КГД МФ является средним значением от таможенного и налогового администрирования, службы экономических расследований*
***- применяется допущение, что доля предпринимателей в %, балл рейтинга для госорганов с территориальными службами и без таковых является одинаковым, так как респонденты не отвечали на вопрос о госорганах с учетом территориальных служб*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Регионы	Территориальные службы центральных органов								Управления МИО			
	Противо пожарные службы	Службы промыш. безопас.	Службы транс-порт. контроля	Органы налоговой службы	Тамо-жен. службы	СЭС	Службы эконом. расслед.	Эко службы	Управление земельных отношений	ГОС Управле-ние ГАСК	УАиГ	Упр. гос. закуп
г. Астана	3,43	3,29	3,36	3,69	3,43	3,22	2,20	3,36	2,82	2,81	3,00	3,12
г. Алматы	3,40	3,28	3,18	3,57	3,22	3,20	3,31	3,32	3,05	3,10	3,11	3,61
Акмолинская	2,82	2,76	2,87	2,82	2,78	2,51	2,29	2,86	2,21	2,30	2,27	2,51
Актюбинская	3,39	3,32	3,09	3,54	3,44	3,37	3,53	3,34	2,98	2,95	3,00	3,07
Алматинская	3,08	2,87	3,19	3,10	3,04	2,94	2,77	3,09	2,58	2,48	2,59	2,94
Атырауская	2,99	2,83	2,67	2,85	2,68	2,70	2,76	2,89	2,57	2,69	2,77	2,63
ВКО	2,90	3,04	2,90	2,89	2,82	2,68	2,88	2,89	2,67	2,73	2,78	2,85
Жамбылская	2,86	2,58	2,60	2,75	2,91	2,60	2,61	2,53	2,39	2,57	2,61	2,63
ЗКО	2,71	2,53	2,52	2,84	2,00	2,58	1,90	2,61	2,17	2,71	2,74	2,40
Карагандинская	3,21	3,35	3,00	3,19	2,92	3,05	2,70	3,09	2,59	2,57	2,72	3,02
Костанайская	2,48	2,52	2,58	2,50	2,60	2,41	2,51	2,52	2,25	2,33	2,48	2,58
Кызылординская	2,96	3,08	3,00	3,31	2,68	2,96	3,16	3,05	2,55	2,59	2,59	2,61
Мангыстауская	3,07	2,91	2,93	2,69	2,82	2,78	2,90	2,91	2,60	2,78	2,75	2,82
Павлодарская	3,12	3,02	3,08	3,09	2,96	3,10	3,08	3,12	2,97	2,91	2,89	2,86
СКО	3,03	2,70	2,64	3,10	2,73	2,91	2,00	2,90	2,23	2,26	2,22	2,58
ЮКО	3,29	3,51	3,29	3,34	3,19	3,29	3,29	3,29	3,13	3,18	3,12	3,23
В среднем по стране	3,09	2,97	2,96	3,12	2,89	2,93	2,84	3,03	2,67	2,72	2,75	2,91

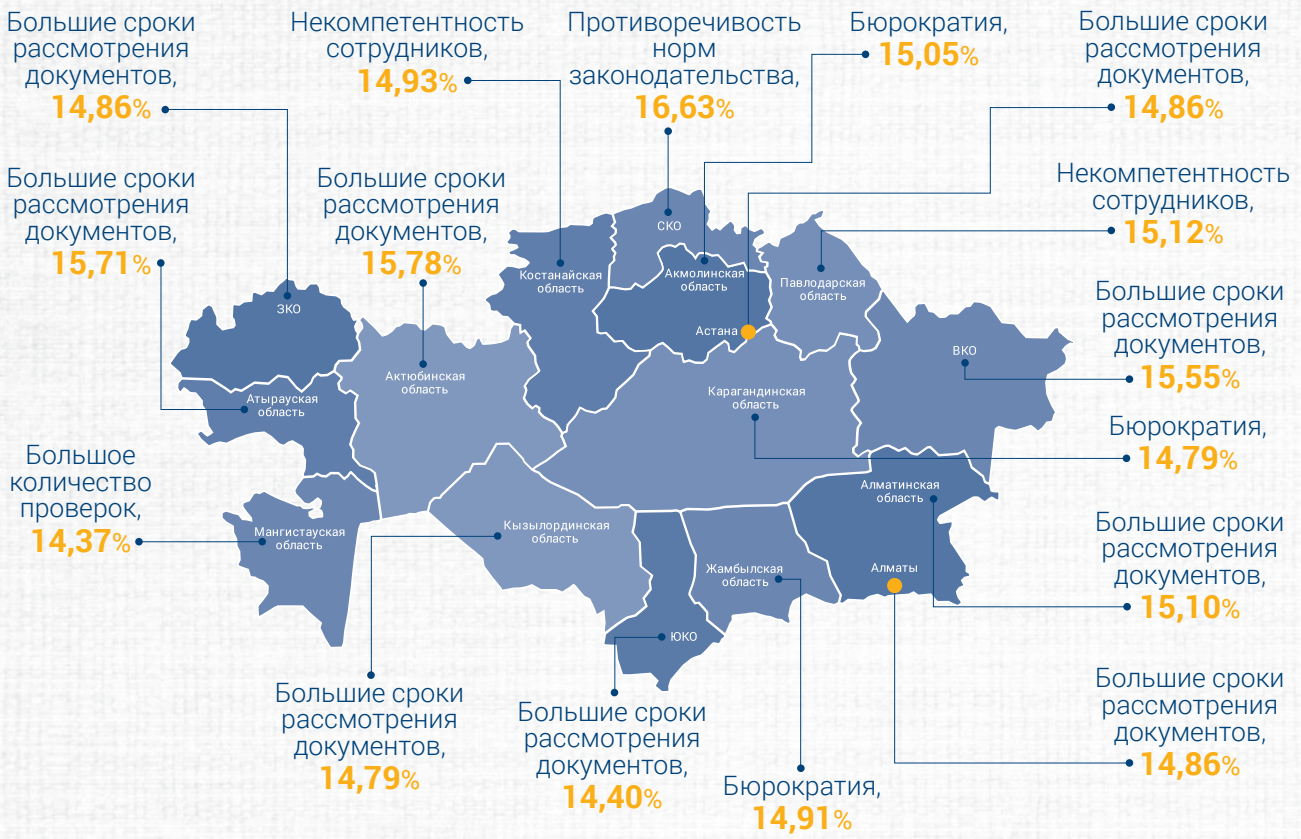
MAX — MIN

MAX — MIN

***Чем темнее цвет, тем чаще происходят коррупционные сделки по сравнению с другими регионами (оценка по 4-х бальной шкале)**

Институт экономических исследований

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ, СНИЖАЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ



Уровень проблем, снижающих эффективность деятельности госорганов в регионах

На карте указана основная проблема, доминирующая в ответах респондентов с учетом мнения всех данных по госорганам (МИО и территориальные службы)

Чем выше процент, тем больше проблема в административном регулировании

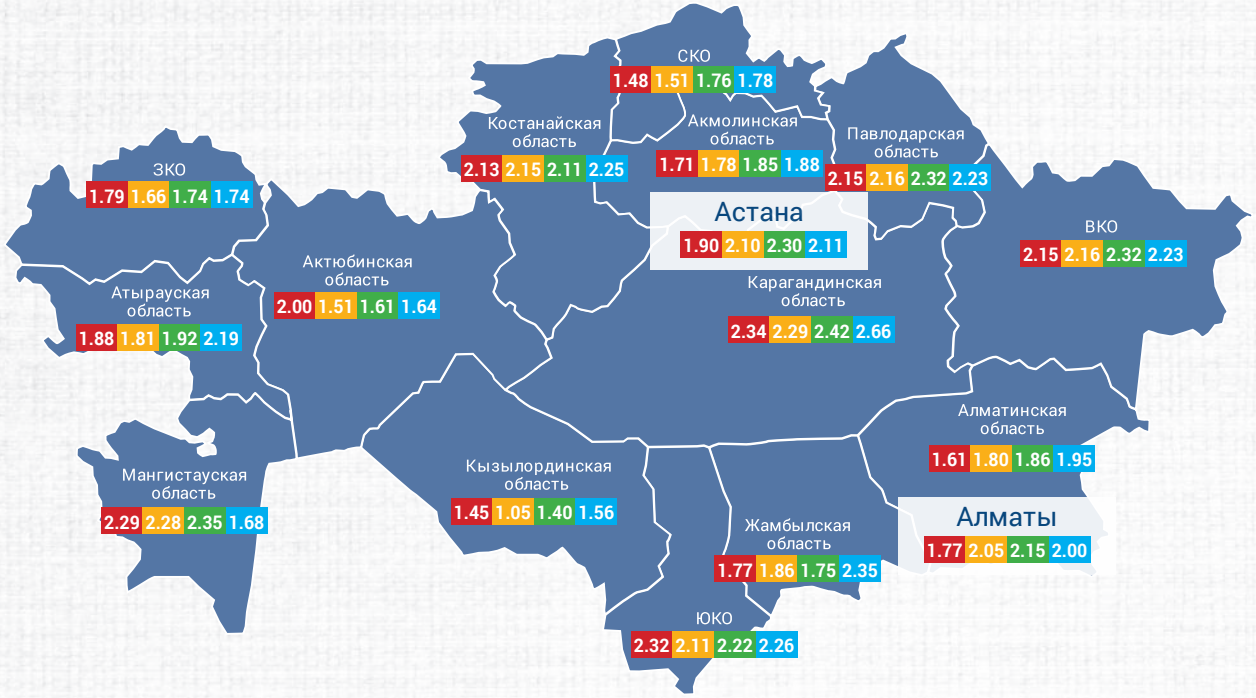


КОММЕНТАРИИ

Анализируя основные проблемы, затрудняющие эффективную работу госорганов, следует отметить, что основной проблемой для респондентов явилась проблема «Больших сроков рассмотрения документов» (14,88%), а также некомпетентность работников (14,75%). Вместе с тем, в совокупности доли «Бюрократии» и «Длительных сроков рассмотрения документов», доминирующей проблемой становится «Бюрократическое рассмотрение документов» – 29,53% (14,65% + 14,88%)

Ни один из регионов не выразил мнение о том, что коррупция является главной проблемой административного регулирования в РК

НЕДВИЖИМОСТЬ И ИНФРАСТРУКТУРА. УРОВЕНЬ СТОИМОСТИ АРЕНДЫ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ



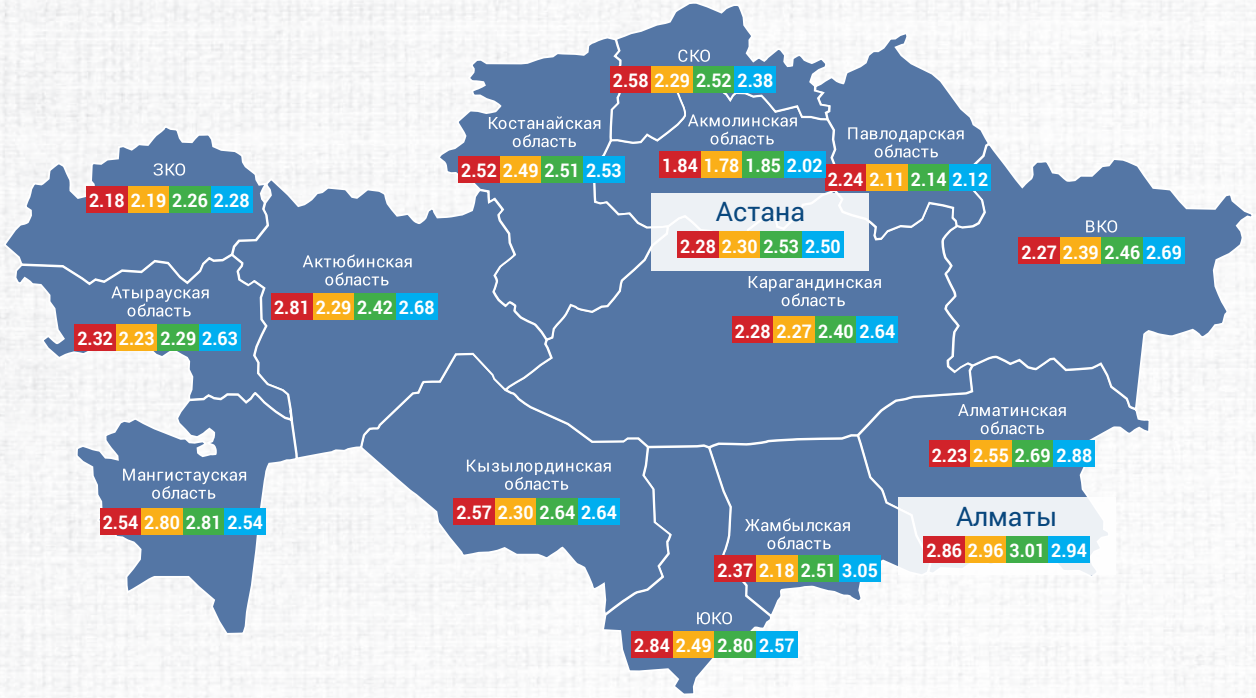
Уровень стоимости аренды			
Чем выше балл, тем доступнее аренда			
1 балл	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**
Дорого	Завышена, но тем не менее доступна	Недорого	Дешевые цены

- Земельный участок
- Производственное помещение
- Складское помещение
- Офисное помещение

В среднем по стране 1.91 1.87 2.01 2.03

- Большинство предпринимателей регионов отмечают дороговизну объектов инфраструктуры
- В региональном разрезе предприниматели по-разному оценивают стоимость аренды на все объекты инфраструктуры, что скорее всего связано с уровнем прибыли предприятий и высокой долей прочих затрат предпринимателей, в которых находятся арендные платежи.

НЕДВИЖИМОСТЬ И ИНФРАСТРУКТУРА. ЛЕГКОСТЬ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РЕГИОНАХ



Легкость приобретения			
Чем выше балл, тем доступнее покупка			
1 балл	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**
Недос-тупно	Значительные сложности	Незначи-тельные сложности	Доступно

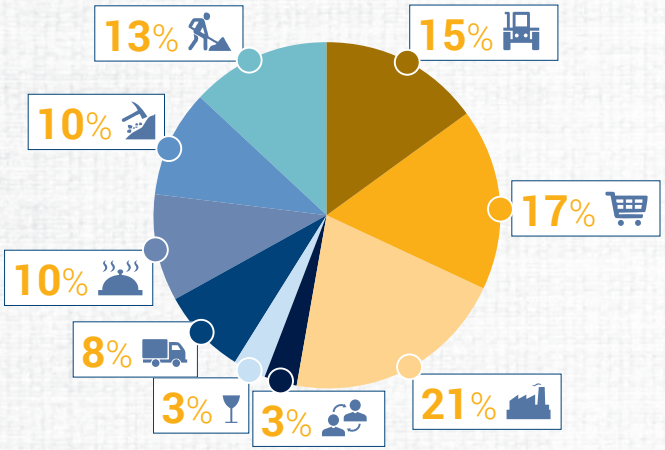
- Земельный участок
- Производственное помещение
- Складское помещение
- Офисное помещение

В среднем по стране 2.42 2.35 2.49 2.54

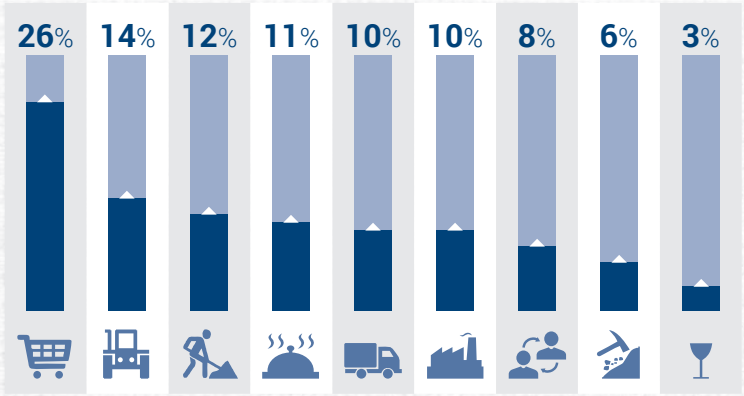
Алматы показала наиболее лучший результат по приобретению всех видов недвижимости в собственность. В то время как, в Акмолинской области большинство предпринимателей отмечают большую недоступность по всем видам недвижимости. В среднем по стране имеются значительные сложности при приобретении объектов инфраструктуры в собственностью. Потребности сегодняшнего МСБ и критерии отбора объектов инфраструктуры разнообразны. Кроме того, оценивая легкость приобретения объектов инфраструктуры в регионах, важно в первую очередь обращать внимание на то, насколько по мнению самого бизнеса, существующая недвижимость соответствует его потребностям.

ПОКАЗАТЕЛЬ СЛОЖНОСТИ НАЙМА СПЕЦИАЛИСТОВ В РАЗРЕЗЕ ОТРАСЛЕЙ

Специалисты высшего звена
(инженеры и технические специалисты)
(Оценили 44% из числа всех респондентов проекта)

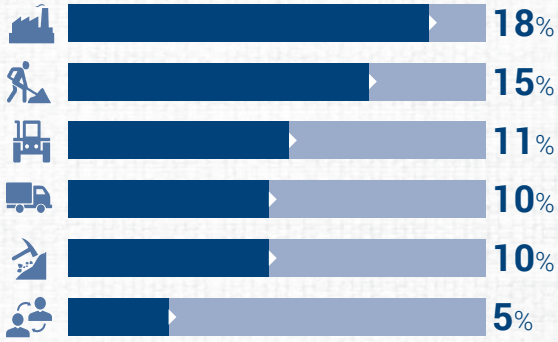


Специалисты непроизводственных подразделений
(экономисты, юристы, бухгалтеры, менеджеры)
(Оценили 58% из числа всех респондентов проекта)

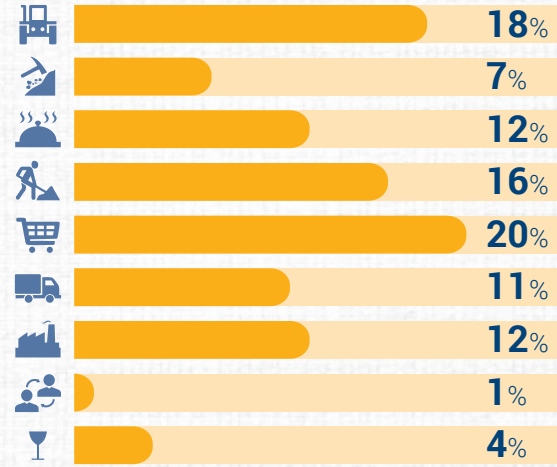


- Сельское, лесное и рыбное хозяйство
- Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров
- Обрабатывающая промышленность
- Строительство
- Оптовая и розничная торговля
- Транспорт и складирование
- Услуги по проживанию и питанию
- Финансовая и страховая деятельность
- Развлечение и отдых

Технические рабочие
(Оценили 56% из числа всех респондентов проекта)



Неквалифицированные рабочие
(Оценили 59% из числа всех респондентов проекта)



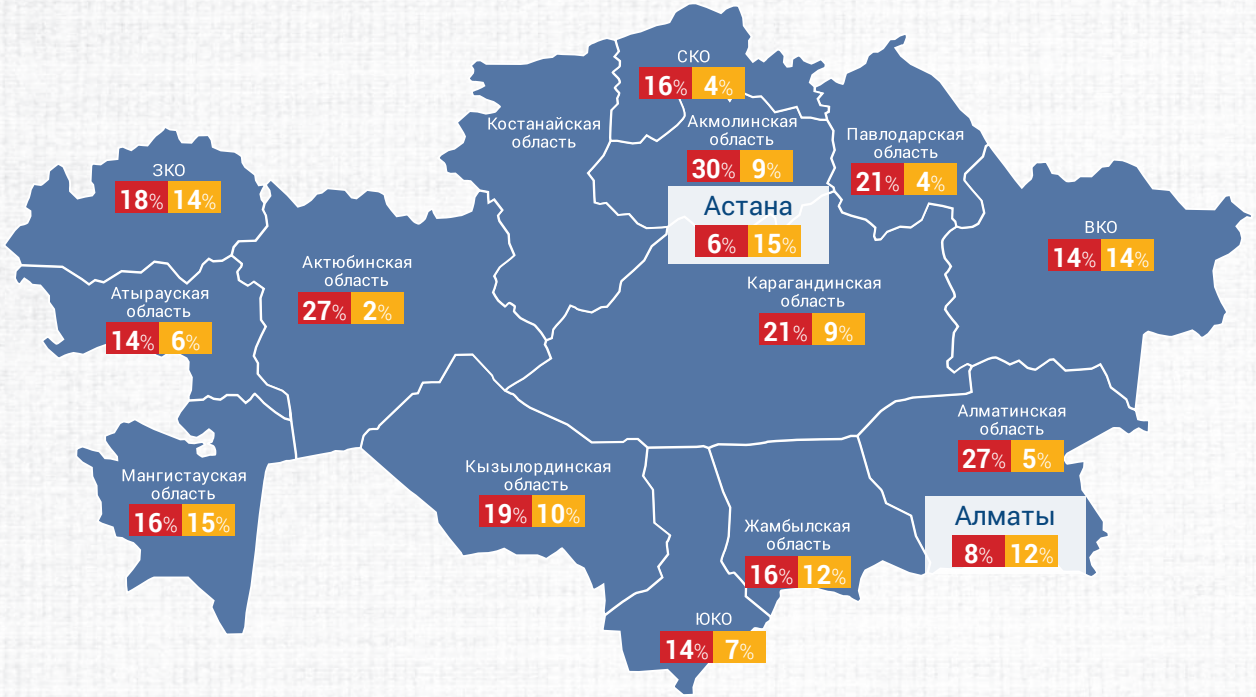
НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ В РЕГИОНАХ ДЛЯ РАЗВИТИЯ КАДРОВ

Жилищный вопрос занимает первое место во всех регионах страны

	Обеспеченность жильем	Медицинское обслуживание	Социальная инфраструктура	Безопасность правопорядок	Экологическое благополучие	Доступный досуг и спорт
г. Астана	31%	10%	23%	20%	1%	2%
г. Алматы	17%	22%	18%	10%	8%	9%
Акмолинская	26%	27%	18%	3%	16%	4%
Актюбинская	31%	13%	17%	2%	15%	9%
Алматинская	29%	15%	18%	5%	11%	13%
Атырауская	16%	12%	15%	5%	18%	9%
ВКО	28%	19%	12%	5%	22%	8%
Жамбылская	29%	21%	22%	8%	5%	10%
ЗКО	19%	21%	39%	6%	3%	8%
Карагандинская	40%	14%	24%	5%	8%	5%
Костанайская	31%	24%	1%	27%	4%	12%
Кызылординская	33%	17%	24%	3%	3%	10%
Мангистауская	30%	21%	17%	10%	3%	13%
Павлодарская	26%	18%	17%	13%	12%	13%
СКО	31%	25%	17%	9%	4%	7%
ЮКО	25%	20%	16%	15%	8%	8%
В среднем по стране	**28%**	**19%**	**19%**	**9%**	**9%**	**9%**

MAX **MIN**

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ БАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ

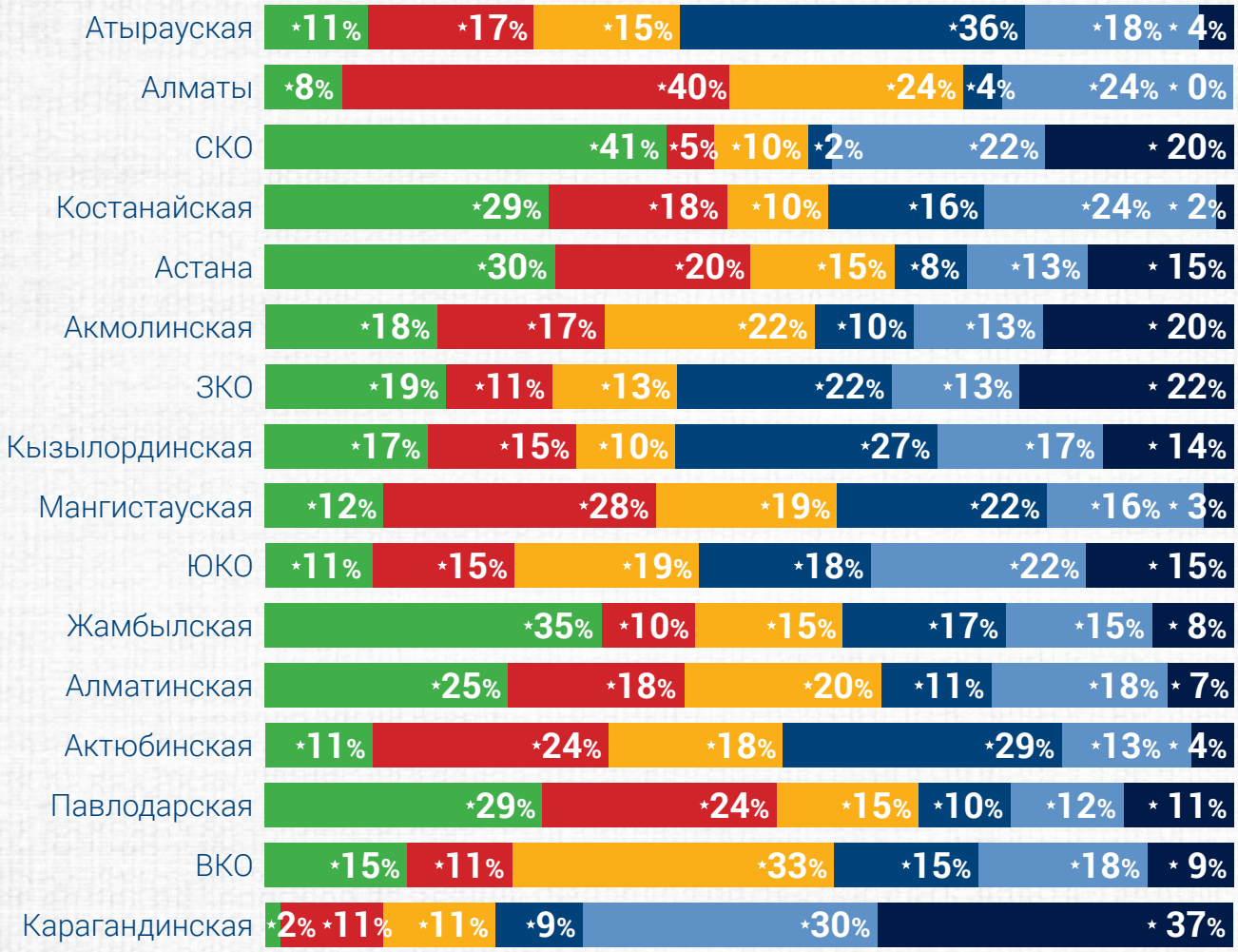


Высокие проценты в регионах, %



Наивысшие показатели по наличию проблем с залоговым обеспечением банковских кредитов отмечены в Акмолинской, Актюбинской и Алматинской областях.
В городах Астана и Алматы у предпринимателей меньше всего проблем с залогом.
Бюрократия и большие сроки рассмотрения заявок создают больше всего проблем в Мангистауской, Костанайской областях и в столице.
Большинство предпринимателей Карагандинской, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей указывают на высокие проценты

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИРОВАНИЯ И ГРАНТОВ В РЕГИОНАХ



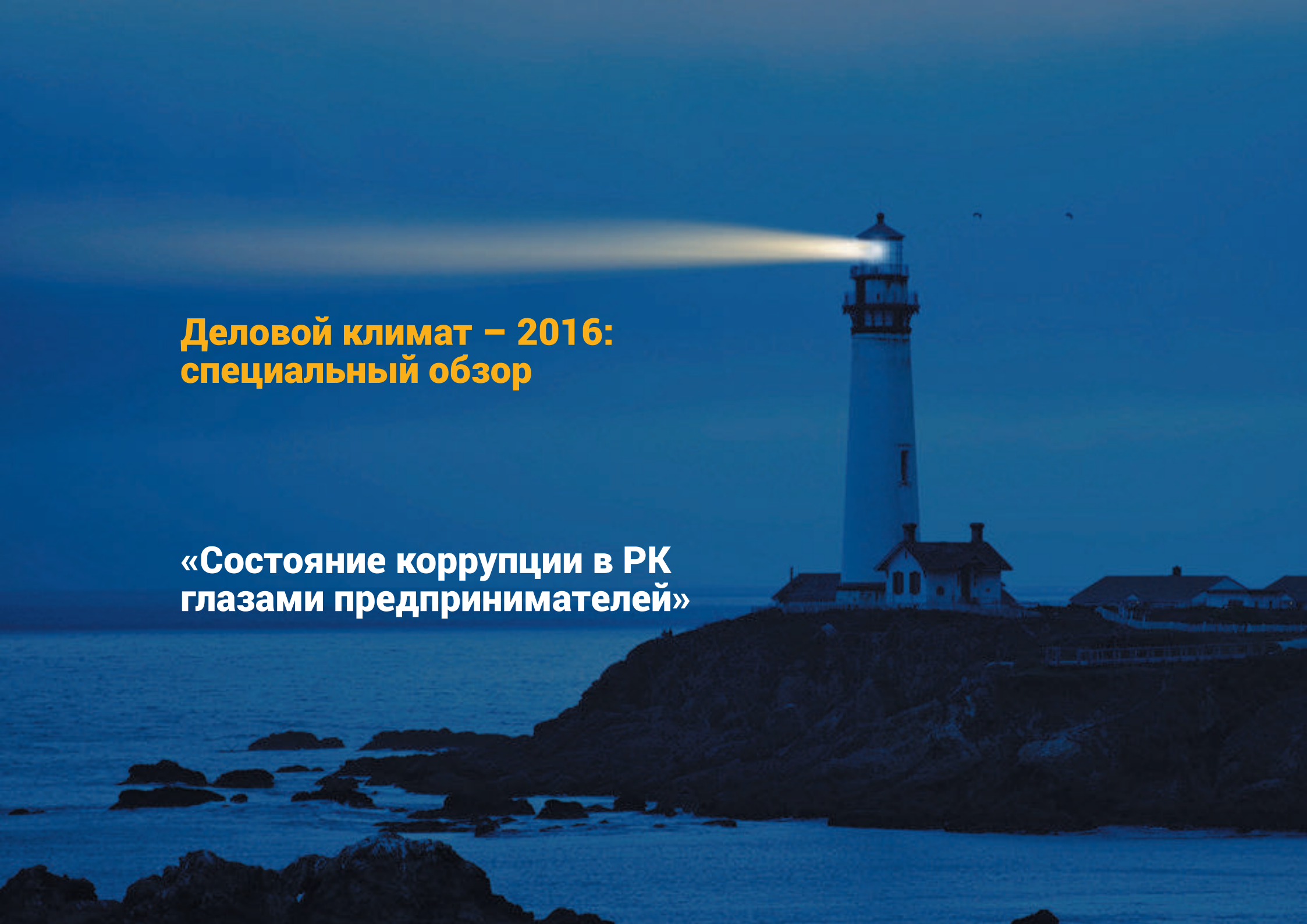
В Актюбинской и Акмолинской области большинство респондентов отмечают отсутствие необходимой информации о государственных мерах финансовой поддержки

В Астане преобладает проблема бюрократии, требования большого количества документов при подаче заявок

В ЮКО долго рассматривают заявки и другую документацию

Отсутствует прозрачность в процессе рассмотрения заявок в Алматы

Большинство респондентов Жамбылской области указали на большое количество ограничений и невыгодных условий субсидирования



Деловой климат – 2016: специальный обзор

«Состояние коррупции в РК глазами предпринимателей»

КОРРУПЦИЯ В ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСОРГАНАХ

Госорганы региона	Рейтинг с учетом территориальных служб	Оценка с учетом территориальных служб (от 1 до 4)	Рейтинг центрального аппарата	Оценка центрального аппарата (от 1 до 4)
		Частота коррупционных схем по 4-х бальной шкале. Чем выше балл, тем ниже частота		
Налоговое администрирование, КГД МФ РК	1	3,72 ↑	1	3,67
Комитет экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе, МЭ РК	2	3,66 ↑	2	3,6
Комитет индустриального развития и промышленной безопасности, МИР РК	3	3,66 ↑	4	3,58
Комитет по чрезвычайным ситуациям, МВД РК	4	3,65 ↑	6	3,56
Комитет по защите прав потребителей, МНЭ РК	5	3,62 ↑	3	3,6
Комитет государственных доходов, МФР РК	6	3,58 ↑	10	3,54
Комитет технического регулирования и метрологии, МИР РК	-	-	7	3,56
Комитет по финансовому мониторингу, МФ РК	-	-	5	3,56
Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции, МНЭ РК	-	-	8	3,55
Департамент по исполнению судебных актов, МЮ РК	7	3,54 ↑	9	3,54
Комитет транспорта, МИР РК	8	3,53 ↑	12	3,51
Службы экономических расследований, КГД МФ РК	9	3,51	13	3,44
Таможенное администрирование, КГД МФ РК	10	3,5 ↓	11	3,51

Чем выше балл, тем меньше частота коррупционных схем

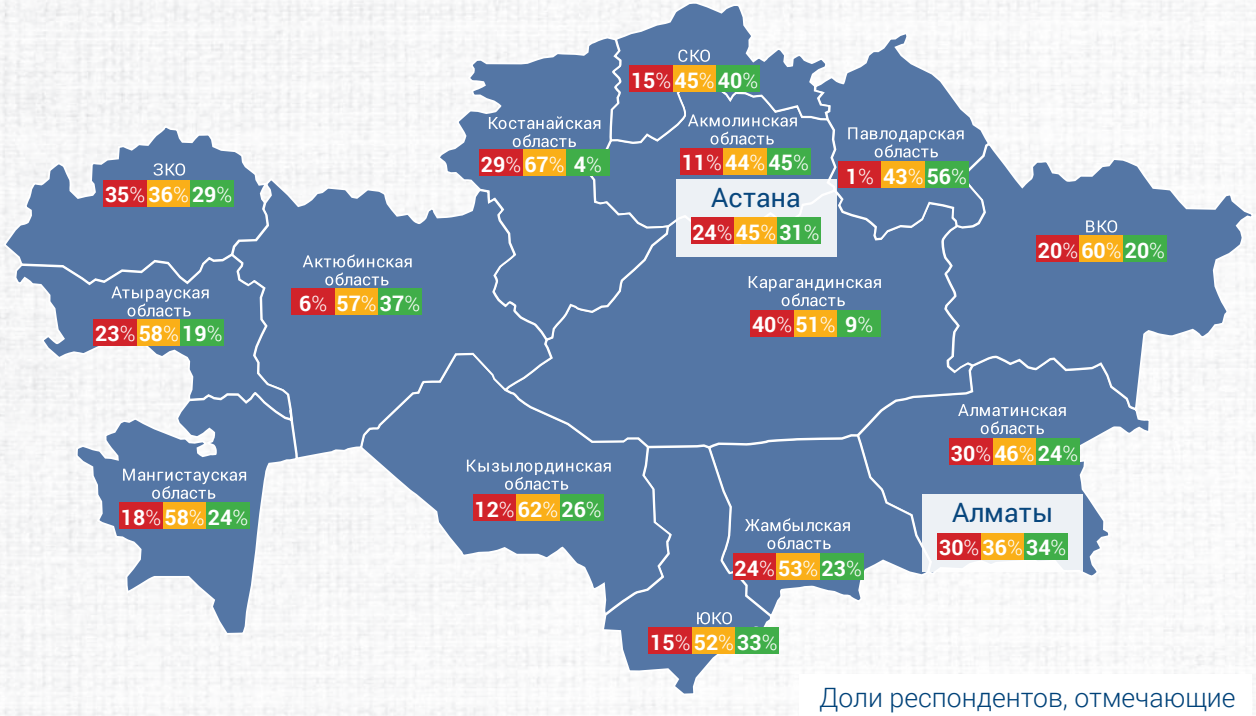
1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Очень сильно распространено	Встречается часто	Встречается иногда	Никогда не встречается

В целом по центральным госорганам частота коррупционных схем превышает балл 3,4, что говорит о достаточно низком уровне частоте возникновения коррупционных схем.

Вместе с тем, наблюдается улучшение данного показателя центральных органов с учетом территориальных служб, что говорит о менее коррумпированности территориальных служб по сравнению с комитетами центральных госорганов.

Единственным госорганом, у которого территориальные службы более коррумпированы чем центральный аппарат является таможенное администрирование при КГД МФ РК.

ЧАСТОТА КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ В РЕГИОНАХ ПО 4-Х БАЛЬНОЙ ШКАЛЕ



В среднем по стране 21% 58% 28%

Доли респондентов, отмечающие изменение уровня коррупции в стране за последние 5 лет:

- увеличился
- остался прежним
- уменьшился

Уровень коррупции в регионах

Чем выше балл, тем меньше частота коррупционных схем

1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Очень сильно распространено	Встречается часто	Встречается иногда	Никогда не встречается

Жамбылская	1	3,46	▼-1
Костанайская	2	3,48	▼-3
ЗКО	3	3,51	▼-4
Актюбинская	4	3,52	
Мангистауская	5	3,54	▲+4
г. Астана	6	3,54	▼-2
г. Алматы	7	3,55	▲+4
Кызылординская	8	3,55	▲+2
Атырауская	9	3,55	▼-1
ЮКО	10	3,65	▲+1
Карагандинская	11	3,68	▼-4
ВКО	12	3,71	
Алматинская	13	3,73	▼-1
Павлодарская	14	3,74	▲+3
СКО	15	3,74	▼-1
Акмолинская	16	3,75	▲+3

КОММЕНТАРИИ

По изменению уровня коррупции за последние 5 лет (% - доля респондентов): значительное уменьшение коррупции респонденты отметили в Павлодарской (56%), Акмолинской (45%) и Северо-Казахстанской (40%) областях;
увеличение уровня коррупции зафиксировано в Карагандинской (40%) и Западно-Казахстанской (35%) областях, а также в г. Алматы (30%).

ЧАСТОТА КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ В ГОСОРГАНАХ РЕГИОНОВ ПО 4-Х БАЛЬНОЙ ШКАЛЕ

		Территориальные службы центральных органов								Управления МИО			
	Регионы	Таможенные служ-бы	Службы эконом. расслед.	Органы налоговой службы	СЭС	Противо-пожарные службы	Службы пром. Безопас.	Эко службы	Службы транспорт. контроля	Управление земельных отношений	ГОС Управление ГАСК	УАиГ	Упр. гос. закуп
	Акмолинская	3,59	3,91	3,88	3,47	3,82	3,91	3,72	3,75	3,59	3,79	3,73	3,8
	Актюбинская	3,44	3,68	3,72	3,32	3,57	3,85	3,32	3,44	3,42	3,57	3,2	3,75
	Алматинская	3,87	3,48	3,62	3,65	3,81	3,93	3,67	3,79	3,63	3,58	3,86	3,89
	Атырауская	3,1	3,88	3,73	3,57	3,51	3,90	3,77	3,81	3,08	3,29	3,53	3,47
	ВКО	3,9	3,76	3,85	3,71	3,93	3,77	3,9	3,6	3,31	3,76	3,3	3,76
	г.Алматы	3,67	3,54	3,6	3,563	3,79	3,83	3,49	3,36	3,68	3,28	3,46	3,3
	г.Астана	3,32	3,5	3,83	3,67	3,64	3,50	3,76	3,25	3,29	3,47	3,8	3,46
	Жамбылская	3,51	3,53	3,21	3,52	3,68	3,65	3,63	3,51	3,27	3,25	3,54	3,23
	ЗКО	3,41	3,59	3,84	3,61	3,01	3,69	3,61	3,58	3,46	3,36	3,41	3,51
	Карагандинская	3,34	3,4	3,87	3,81	3,85	3,75	3,91	3,75	3,82	3,81	3,38	3,42
	Костанайская	3,38	3,53	3,56	3,59	3,54	3,46	3,54	3,4	3,17	3,5	3,6	3,52
	Кызылординская	3,43	3,3	3,82	3,63	3,8	3,33	3,85	3,28	3,35	3,5	3,68	3,6
	Мангистауская	3,43	3,58	3,71	3,5	3,7	3,84	3,65	3,35	3,36	3,45	3,42	3,44
	Павлодарская	3,85	3,87	3,7	3,73	3,8	3,88	3,61	3,55	3,7	3,73	3,61	3,82
	СКО	3,83	3,93	3,85	3,74	3,85	3,68	3,86	3,89	3,55	3,49	3,6	3,65
	ЮКО	3,51	3,73	3,84	3,65	3,66	3,76	3,73	3,65	3,77	3,75	3,23	3,56
	В среднем по стране	**3,54**	**3,64**	**3,73**	**3,61**	**3,69**	**3,73**	**3,69**	**3,56**	**3,47**	**3,54**	**3,52**	**3,57**

***Чем темнее цвет, тем чаще происходят коррупционные сделки по сравнению с другими регионами (оценка по 4-х бальной шкале)**

MAX **MIN**

MAX **MIN**

Институт экономических исследований

СРЕДНИЙ РАЗМЕР ВЗЯТКИ В УПРАВЛЕНИЯХ АКИМАТОВ

	Регионы	Управление земельных отношений тыс. тг.		Управление государственного архитектурно-строительного контроля тыс. тг.		Управление архитектуры и градостроительства тыс. тг.		Управление государственных закупок тыс. тг.	
		от	до	от	до	от	до	от	до
	г. Астана	57	177	82	268	105	300	107	271
	г. Алматы	38	110	90	403	96	358	166	616
	Акмолинская	44	181	33	200	50	217	75	300
	Актюбинская	65	290	36	186	71	321	100	283
	Алматинская	67	298	69	274	122	383	71	314
	Атырауская	41	183	39	163	45	187	38	146
	ВКО	53	208	67	228	45	162	50	246
	Жамбылская	58	196	38	88	36	86	123	436
	ЗКО	5	50	25	113	33	133	105	232
	Карагандинская	36	136	71	186	140	420	105	340
	Костанайская	82	300	55	164	115	317	98	410
	Кызылординская	67	292	75	300	50	100	50	100
	Мангистауская	50	200	62	188	208	546	179	488
	Павлодарская	13	63	17	67	33	200	50	188
	СКО	38	131	44	172	61	267	45	200
	ЮКО	22	121	20	123	53	163	19	89
	В среднем по стране	**48**	**194**	**86**	**273**	**86**	**273**	**91**	**323**

MAX **MIN**

Институт экономических исследований

СРЕДНИЙ РАЗМЕР ВЗЯТКИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБАХ РЕГИОНОВ

	Регионы	Таможенные службы тыс. тг.	Службы эконом. расслед. тыс. тг.	Органы налоговой службы тыс. тг.	СЭС тыс. тг.	Противопожарные службы тыс. тг.	Службы промыш. безопасности тыс. тг.	Эко службы тыс. тг.	Службы транспорт. контроля тыс. тг.
	г. Астана	67-217	213-710	89-280	46-140	57-172	150-685	33-153	64-280
	г. Алматы	42-138	167-772	25-102	35-139	11-73	15-100	117-554	100-239
	Акмолинская	60-320	142-442	15-100	36-182	8-58	50-100	38-175	0-50
	Актюбинская	21-71	100-500	21-71	44-181	30-80	21-71	70-260	50-170
	Алматинская	107-376	72-290	75-306	60-240	50-237	60-226	63-251	75-270
	Атырауская	33-122	164-368	31-108	18-103	12-62	23-105	14-64	23-105
	ВКО	70-220	92-433	47-176	96-280	15-65	25-75	75-214	70-252
	Жамбылская	15-92	50-100	15-100	16-98	30-150	20-70	30-115	0-50
	ЗКО	143-750	100-264	77-187	54-138	19-106	142-442	86-243	55-145
	Карагандинская	58-225	63-288	85-285	72-211	36-186	50-275	17-67	121-336
	Костанайская	153-586	119-483	127-537	66-209	105-420	156-591	53-221	124-307
	Кызылординская	50-100	50-100	50-170	17-67	25-75	50-100	50-100	17-67
	Мангистауская	54-212	92-213	73-200	158-408	96-296	108-273	75-188	50-233
	Павлодарская	0-50	50-188	25-75	38-175	42-150	25-75	27-141	17-67
	СКО	50-170	55-210	40-160	50-205	56-222	35-155	33-122	40-195
	ЮКО	40-160	40-195	14-97	12-87	20-107	32-132	13-82	28-115
	В среднем по стране	**120-486**	**165-632**	**55-226**	**62-238**	**51-220**	**117-467**	**95-343**	**85-314**

MAX **MIN**

Институт экономических исследований

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРОГРАММ

ФАКТОРЫ, ПОДТАЛКИВАЮЩИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ИСПОЛЬЗОВАТЬ КОРРУПЦИОННЫЕ СХЕМЫ

ДОЛЯ ОТМЕТИВШИХ	ФАКТОРЫ
23%	Большое количество требований
14%	Неисполнимые обязательные требования или административные процедуры государственных органов
13%	Завышенная цена разрешительных документов (лицензии, сертификаты, патенты и т.д.)
12%	Желание предпринимателей уйти от ответственности за нарушение закона
11%	Большие сроки рассмотрения обращений
11%	Вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес
10%	Частые проверки
5%	Желание получить дополнительное конкурентное преимущество самих предпринимателей

Оценка эффективности антикоррупционных программ по снижению коррупции



Неэффективно (0%) Эффективно (100%)

МЕРЫ, СПОСОБНЫЕ ПОВЛИЯТЬ НА СНИЖЕНИЕ КОРРУПЦИИ



ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА. СКРЫВАЕМАЯ ДОЛЯ ОБОРОТА ОТ НАЛОГОВЫХ СЛУЖБ: НАБЛЮДАЮТСЯ УЛУЧШЕНИЯ ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ.

Доля предпринимателей, скрывающих данные по обороту в 2016г.	Доля в 2015г.	Скрываемая доля от оборота
60%	54%	0%
21%	19%	от 1% до 20%
12%	12%	От 21% до 40%
5%	5%	От 41% до 60%
1%	7%	От 61% до 80%
1%	3%	Свыше 81%

КОММЕНТАРИИ

В целом, около **40%** предпринимателей **скрывают свой реальный оборот** от налоговых служб. По сравнению с результатами опроса 2015 года, доля предпринимателей, скрывающих свой оборот стала на 6% меньше.

Среднестатистический субъект МСП скрывает от налоговой службы от 7 до 14%.

Наиболее вероятная доля сокрытия оборота в 2016 году составляет 11%, что говорит об улучшении состояния МСП относительно теневой экономики. Так, в 2015 году данный показатель составлял 18% оборота.

Глубина теневой экономики: Доля скрываемого оборота среднестатистического предприятия		
ВКО	**19%**	▲ 8%
Кызылординская	**17%**	▼ 11%
Алматы	**15%**	▲ 1%
Астана	**14%**	▼ 40%
Павлодарская	**11%**	▼ 3%
Атырауская	**11%**	▼ 6%
В среднем по стране	**11%**	▼ 7%
Костанайская	**10%**	▼ 6%
Актюбинская	**10%**	▼ 4%
Мангыстауская	**10%**	▼ 4%
ЗКО	**10%**	▼ 5%
ЮКО	**9%**	▲ 5%
Акмолинская	**8%**	▼ 6%
Карагандинская	**8%**	▼ 24%
Жамбыльская	**8%**	▼ 7%
Алматинская	**8%**	▼ 3%
СКО	**6%**	▼ 6%